

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

14 октября 2020 года

г. Златоуст

Златоустовский городской суд Челябинской области в составе:

Куминой Ю.С.

Мелещук О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маркова Евгения Константиновича в лице финансового управляющего Степанова Романа Сергеевича к Индивидуальному предпринимателю Ковиненко Веронике Константиновне о взыскании задолженности по договору займа,

у с т а н о в и л:

Марков Е.К. в лице финансового управляющего Степанова Романа Сергеевича обратился с иском к ИП Ковиненко В.К., в котором просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 2 401 320 руб., в том числе 1 777 320,00 руб. – сумма основного долга, 624 000,00 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (л.д.6-7).

В обоснование заявленных требований указал, что решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2020 года Марков Е.К. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Степанов Р.С. Марков Е.К. в начале 2016 года в социальной сети «ВКонтакте» увидел рекламу вебинаров Ковиненко В.К., которая предлагала слушателям вкладывать свои денежные средства в ее деятельность по приобретению различного заложного в Банке имущества, для последующей реализации данного имущества, с получением прибыли для обеих сторон. Обучение он проходил весной 2016 года. Истец решил принять участие в проекте, в связи с чем, 20.08.2016 года между истцом и ответчиком был заключен соинвесторский договор, на основании которого ответчик обязался приобрести на денежные средства истца имущество, впоследствии продать его и разделить прибыль. 23.12.2016 года между сторонами был заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в размере 1 300 000,00 руб. Срок возврата суммы займа, а также начисленных процентов до 25.04.2017 года. За пользование займом Засмщик уплачивает проценты по ставке 8% от суммы займа в месяц. Факт передачи денежных средств подтверждается платежным поручением от 23.12.2016 года. В июне 2017 года ответчик сообщила истцу о приобретении недвижимого имущества за 2 200 000,00 руб., которое впоследствии было продано за 3 100 000,00 руб. Размер прибыли истца составил 57,3%, т.е. 477 320,00 руб. и 1 300 000,00 руб.

по договору займа. Денежные средства в указанном размере истец не получил, а по предложению ответчика внес, как вклад в новую сделку, в связи с чем, был заключен еще один договор займа от 08.06.2017 года, в соответствии с которым, срок возврата займа и процентов установлен 01.11.2017 года. Факт передачи денежных средств по договору займа от 08.06.2017 года подтверждается распиской. Да настоящего времени денежные средства по договору займа не возвращены. Кроме того, по договорам займа от 23.12.2016 года и от 08.06.2017 года начислены проценты. Общая сумма задолженности составила 2 401 320,00 руб. 25.11.2019 года в отношении ответчика был вынесен обвинительный приговор, которым Ковиненко В.К. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ.

Истец Марков Е.К., финансовый управляющий Степанов Р.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом (л.д.65,66,67.). Финансовый управляющий Степанов Р.С. просил дело рассмотреть в его отсутствие (л.д.58-59).

Ответчик Ковиненко В.К. отбывает наказание в ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Челябинской области, в судебное заседание не доставлялась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом (л.д.64), возражений по существу исковых требований не представила, ходатайств об отложении слушания дела не заявила.

Руководствуясь положениями ст.ст.2,6¹,167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения настоящего дела, учитывая право сторон на судопроизводство в разумные сроки, суд полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд находит искивые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст.52 Конституции Российской Федерации, права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В соответствии с ч.ч.1,3,4 ст.42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) относит возмещение убытков к способам защиты гражданских прав.

В силу п.п.1,2 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет,

что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Указанная норма материального права определяет, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие наступления вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между виновными действиями и наступлением вреда, вина причинителя вреда.

По смыслу данной нормы вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и немущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, владение которого на основании ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приговором Златоустовского городского суда Челябинской области от 25.11.2019 года, Ковиненко В.К. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч.2-4 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации, мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (п.д.68-72). Приговор вступил в законную силу 21.02.2020 года.

В рамках уголовного дела гражданский иск Маркова Е.К. о возмещении материального вреда, причиненного преступлением, оставлен без рассмотрения, с признанием за потерпевшим права на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства, поскольку для правильного разрешения исковых требований, определения размера причиненного вреда, учитывая, что гражданский иск Маркова Е.К. содержит требования о возмещении материального ущерба в размере, превышающем размер ущерба, причиненного преступлением достоверно установленных на основании исследования в ходе судебного следствия доказательств, содержит требования о взыскании процентов по договорам займа в порядке ст.ст.395,810,811 ГК РФ, что требует производства дополнительных расчетов и предоставления дополнительных доказательств, истребование которых приведет к отложению судебного разбирательства, что, в свою очередь, повлечет нарушение прав участников уголовного судопроизводства на своевременное и быстрое разрешение уголовного дела.

Приговором суда установлено, что августе 2016 года, точное время и дата в ходе следствия не установлены, Ковиненко В.К., при проведении платных онлайн уроков для граждан по выкупу залогового имущества с аукционов на специализированных площадках по реализации залогового имущества, в созданной ею закрытой группе «Академия Успеха» в социальной сети

«Вконтакте», убедилась, что у Маркова Е.К. имеются денежные средства, после чего, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на получение материальной выгоды для себя, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, поддерживая с Марковым Е.К. доверительные отношения, убедила его внести денежные средства для участия в совместных сделках по выкупу залогового имущества, путем заключения договора займа, достоверно зная, что участия в сделках принимать не будет, и не сможет в указанный срок и в дальнейшем вернуть Маркову Е.К. деньги, поскольку не имела реальной финансовой возможности исполнять свои обязательства.

Марков Е.К., не осведомленный о преступных намерениях Ковиненко В.К., доверяя ей, введенный в заблуждение ее обещаниями о быстром доходе, и будучи убежденным в законности ее действий, 11.10.2016 года перечислил на банковский счет № 40802810490360001908, открытый в ПАО «Челябинвестбанк» на имя Ковиненко В.К. 300 000,00 руб., которые Ковиненко В.К. похитила путем злоупотребления доверием. Похищенными денежными средствами Ковиненко В.К. распорядилась по своему усмотрению. Ковиненко В.К. для придания законности своим действиям, достоверно зная, что денежные средства возвращать не будет, в неустановленном в ходе следствия месте, точное время и дата в ходе следствия не установлены, заключила с Марковым Е.К. соинвесторский договор № 88-КК от 20.08.2016 года.

Ковиненко В.К., для реализации своего единственного преступного умысла, направленного на хищение денежных средств путем злоупотребления доверием, с целью увеличения прибыли, точная дата, время и место в ходе следствия не установлены, убедила Маркова Е.К. перечислить ей денежные средства в сумме 1 300 000,00 руб. Марков Е.К., введенный в заблуждение Ковиненко В.К., 26.12.2016 года перечислил на счет № 40802810490360001908, открытый в ПАО «Челябинвестбанк» на имя Ковиненко В.К., 1 300 000,00 руб., которые Ковиненко В.К. похитила путем злоупотребления доверием. Похищенными денежными средствами Ковиненко В.К. распорядилась по своему усмотрению. Ковиненко В.К. для придания законности своих действий, достоверно зная, что денежные средства возвращать не будет, в неустановленном в ходе следствия месте, точное время и дата в ходе следствия не установлены, заключила с Марковым Е.К. договор займа № 54-КК от 23.12.2016 года сроком на 4 месяца под 8% от суммы займа в месяц.

Весной 2017 года, Ковиненко В.К. с целью отложить обнаружения совершенного ею преступления и завуалировать свои преступления, направленные на хищение денежных средств Маркова Е.К., исполнения своего преступного умысла, не желая, чтобы ее преступления были обнаружены, по настоятельной просьбе Маркова Е.К. перечислила ему 660 000,00 руб. Больше Ковиненко В.К. денежных средств Маркову Е.К. не возвращала.

Своими преступными действиями Ковиненко В.К. совершила хищение денежных средств путем злоупотребления доверием, принадлежащих Маркову Е.К. на общую сумму 1 600 000,00 руб., причинив последнему материальный ущерб в особо крупном размере.

Подсудимая Ковиненко В.К. в судебном заседании вину признала, раскаялась, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст.51 Конституции РФ.

Обращаясь с иском заявлением, истец Марков Е.К. просит взыскать с ответчика Ковиненко В.К. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, сумму основного долга 1 777 320,00 руб.

Как следует из материалов дела, 20.08.2016 года между ИП Марковым Е.К. (инвестор) и ИП Ковиненко В.К. (соинвестор) был заключен соинвесторский договор № 88-КК (л.д.9-16), по условиям которого Инвестор поручает, а Соинвестор берет на себя обязательство совершить от своего имени, но за счет совместных денежных средств Инвестора и Соинвестора юридические и иные действия по приобретению и последующей реализации или последующего иного использования приобретенных объектов движимого и недвижимого имущества (п.1.1).

23.12.2016 года между ИП Марковым Е.К. (займодавец) и ИП Ковиненко В.К. (заемщик) был заключен договор займа № 54-ПС (л.д.17-18), по условиям которого Займодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в сумме 1 300 000,00 руб., а заемщик обязуется вернуть Займодавцу сумму займа и уплатить проценты за пользование займом в размере и в сроки, предусмотренные Договором (п.1.1). За пользование займом Заемщик выплачивает проценты по ставке 8% от суммы займа в месяц (п.1.2). Сумма займа предоставляется 25.12.2016 года путем перечисления денежных средств на расчетный счет № 40802810490360001908 в ОАО «Челябинвестбанк» (п.2.1). Заемщик возвращает Займодавцу заемные денежные средства и начисленные проценты 25.04.2017 года (п.2.2). Сумма займа возвращается Заемщиком безналичным переводом на счет ИП Маркова Е.К. № 40802810203270002165 в Точка ПАО «Банка «ФК Открытие» (п.2.3). Заемщик возвращает Займодавцу сумму займа и уплачивает все причитающиеся проценты не позднее 01.05.2017 года безналичным переводом.

Сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, что подтверждается личными подписями.

Факт передачи денежных средств в исполнение заключенного договора займа № 54-ПС от 23.12.2016 года подтверждается платежным поручением № 17 от 23.12.2016 года (л.д.20).

07.06.2017 года между ИП Марковым Е.К. (инвестор) и ИП Ковиненко В.К. (соинвестор) заключено соглашение № 183-КК об исполнении соинвесторского поручения по Договору Соинвестирования № 88 от 20.08.2016 года (л.д.48-49). По условиям Соглашения приобретения с аукциона по

реализации имущества должников предмет поручения и реализуется с целью получения прибыли – нежилое помещение площадью 91,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Красноуринск, ул. Базаровская, д.10. Расходы сторон 66 980,00 руб. Вложения сторон – 1 300 000,00 руб., что составляет 57,3% от общей цены покупки предмета поручения, соинвестор 966 980,00 руб., что составляет 43,7% от цены покупки предмета поручения. Чистая прибыль за минусом расходов составила: для инвестора – 477 320,00 руб., для соинвестора – 364 029,00 руб. Вложения и чистая прибыль инвестора реинвестируются 01.05.2017 года в следующую сделку по договору займа № 60-ПС от 08.06.2017 года.

08.06.2017 года между ИП Марковым Е.К. (займодавец) и ИП Ковиненко В.К. (заемщик) был заключен договор займа № 60-ПС (л.д.19), по условиям которого Займодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в сумме 1 777 320,00 руб., а заемщик обязуется вернуть Займодавцу сумму займа и начисленные на нее проценты на условиях, предусмотренных Договором (п.1.1). Размер процентов по договору составляет — % годовых от суммы займа (п.1.2). Займодавец передает Заемщику сумму займа 01.05.2017 года путем перечисления денежных средств на расчетный счет № 40802810490360001908 в ОАО «Челябинвестбанк» (п.2.1). Заемщик возвращает Займодавцу заемные денежные средства и начисленные проценты 01.11.2017 года (п.2.2). Сумма займа возвращается Заемщиком безналичным переводом на счет ИП Маркова Е.К. № 40802810203270002165 в Точка ПАО «Банка «ФК Открытие» (п.2.3).

Сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, что подтверждается личными подписями.

Факт передачи денежных средств в сумму 1 777 320,00 рублей в исполнение заключенного договора займа № 60-ПС от 08.06.2017 года подтверждается распиской Ковиненко В.К. в получении денежных средств от 08.06.2017 года (л.д.21).

В силу положений ч.4 ст.61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, vychающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

Из разъяснений, содержащихся в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении», в силу ч.4 ст.61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, vychающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

Следовательно, факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением, впрямь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, в силу положений ч.4 ст.61 ГПК РФ, виновность Ковиненко В.К. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, а также факт причинения умышленными действиями материального ущерба Маркову К.Е. повторному доказыванию не подлежат.

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23.03.1979 года № 1 «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением», при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска, вытекающего из уголовного дела, суд определяет суммы, подлежащие взысканию в возмещение ущерба, с учетом доказательств, имеющихся в уголовном деле, а также дополнительно представленных сторонами, и собранных по инициативе суда.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2016 года № 22-П, при рассмотрении иска о возмещении ущерба, причиненного подвергавшимся уголовному преследованию лицом, данные предварительного расследования, включая сведения об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельствах совершения деяния, могут в силу ч.1 ст.67 и ч.1 ст.71 ГПК РФ быть приняты судом в качестве письменных доказательств, которые наряду с другими имеющимися в деле доказательствами он обязан оценивать по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

Часть 4 ст.159 УК РФ, по которой осуждена Ковиненко В.К., предусматривает ответственность за совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества, в особо крупном размере. Размер ущерба входит в объективную сторону данного преступления, влияет на квалификацию содеянного и в силу п.4 ч.1 ст.73 УК РФ, подлежит доказыванию при производстве по уголовному делу.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.10.2016 года № 2164-О следует, что ч.1 ст.73 УК РФ прямо относит к числу подлежащих доказыванию обстоятельств наряду с событием преступления (п.1) характер и размер причиненного им вреда (п.4), обеспечивая тем самым не только правильную квалификацию содеянного и назначение справедливого наказания, но и доказывание предмета заявленного по уголовному делу гражданского иска.

Марков Е.К., признанный потерпевшим в рамках уголовного дела, в ходе предварительного расследования пояснял, что в марте 2016 года он после оплаты 40 000,00 руб. проходил обучение на он-лайн – курсах Ковиненко В.К. по банковскому и государственному конфиску. Обучение проходило в формате вебинаров через социальную сеть «ВКонтакте». Обучение проводила Ковиненко В.К. Примерно в мае 2016 года, Ковиненко В.К. предложила участвовать в коллективной сделке по выкупу залогового имущества. Он согласился. С этой целью заключил с Ковиненко Вероникой соинвесторский договор №88-КК от 20.08.2016 года, после чего передал Ковиненко В.К. денежные средства на общую сумму 400 000,00 руб. По данному поводу был составлен двусторонний договор. В декабре 2016 при встрече в г. Москве он перевел со своего расчетного счета на расчетный счет Ковиненко В.К. 1 300 000,00 рублей. В апреле-мае 2017 года Ковиненко В.К. вернула ему денежные средства в сумме 400 000,00 руб., которые он передавал ей в августе-октябре 2016 года, также перечислила ему процент от прибыли примерно 260 000,00 руб. при следующей встрече с Ковиненко В.К. 07.06.2017 года в г. Санкт-Петербурге в лобби гостиницы «ПаркИнн» они подписали соглашение №183-КК от 07.06.2017 года о том, что они продолжают совместную деятельность по соинвестированию. В сентябре 2017 года он уведомил Ковиненко В.К. о том, что он намерен закрыть договор и забрать все средства, на что Ковиненко В.К. ему сказала, что вернет все его деньги в ноябре 2017 года, однако в ноябре 2017 года и в январе 2018 года Ковиненко В.К., ссылаясь на различные причины, не возвратила ему деньги, на телефонные звонки не отвечала. Позже ему стало известно, что Ковиненко В.К. была задержана сотрудниками полиции за совершение мошеннических действий. Ковиненко В.К. не вернула ему 1 300 000,00 руб., что является для него значительным ущербом.

Согласно приговору Златоустовского городского суда от суда от 25.11.2019 года, размер причиненного ответчиком Ковиненко В.К. ущерба Маркову Е.К. установлен судом на основании анализа собранных по делу доказательств, и составил 1 600 000,00 руб.

Приговор Златоустовского городского суда от 25.11.2019 года в части определения размера ущерба, причиненного преступными действиями Ковиненко В.К. потерпевшему Маркову Е.К., оставлен судом апелляционной инстанцией без изменения.

Иском заявлено требование о взыскании с Ковиненко В.К. суммы долга по договору займа № 60-ДС от 08.06.2017 в размере 1 777 320,00 руб., которые были переданы ответчику по договору займа № 60-ПС от 08.06.2017 года, и получение которых подтверждается собственноручно написанной распиской Ковиненко В.К. от 08.06.2017 года.

Ответчик размер ущерба, причиненного Маркову Е.К., не оспаривала.

Поскольку субъектом ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда, по общему правилу, является лицо, причинившее вред, а не

имеющегося в материалах дела приговора следует, что непосредственным причинителем вреда истцу явилась ответчик Ковиненко В.К., суд приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности по возмещению истцу причиненного материального ущерба.

В соответствии со ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п.2 ст.15).

Из положений ст.ст.15,393 ГК РФ следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, обязательными условиями наступления которой является наличие нарушения права (реального ущерба или упущенной выгоды), наличие вины причинителя вреда, а также причинной связи между двумя этими элементами, а отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных элементов исключает наступление этого вида ответственности.

Привлечение лица к уголовной ответственности не исключает также и привлечения к гражданско-правовой ответственности.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.1 ст.809 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения договора займа), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу положений ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности

устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований истца и взыскании с ответчика Ковиненко В.К. суммы ущерба в размере 1 777 320,00 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование суммой займа по договору займа № 54-ПС от 23.12.2016 года, исходя из 8% от суммы займа в месяц, согласно с условиями договора займа от 23.12.2016 года (п.1.2 Договора), по дату заключения нового договора займа – 08.06.2017 года.

Согласно представленному расчету размер процентов за пользование денежными средствами составил 624 000,00 руб. (1 300 000,00 руб.*8%/100)*6.

Согласно расчету, выполненному судом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами, в сумме 577 926,89 руб., из расчета:

1 300 000,00 руб. * 8% / 31 дн. * 9 дн. (с 23.12.2016 по 31.12.2016) = 30 193,55 руб.

1 300 000,00 руб. * 8% * 5 мес. (с января 2017г. по май 2017г.) = 520 000,00 руб.

1 300 000,00 руб. * 8% / 30 дн. * 8 дн. (с 01.06.2017 по 08.06.2017) = 27 733,34 руб.

Итого: 577 926,89 руб.

Таким образом, с ответчика Ковиненко В.К. в пользу Маркова Е.К. подлежат взысканию в возмещении ущерба сумма в размере 2 355 246,87 руб., в том числе 1 777 320,00 руб. – сумма основного долга; 577 926,89 руб. – проценты по договору займа № 54-ПС от 23.12.2016 года за период 23.12.2016 года по 08.06.2017 года.

В удовлетворении остальной части исковых требований Маркову Е.К. следует отказать.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, пп.1 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет Златоустовского городского округа подлежит взысканию госпошлина в размере 19 976,23 руб., от уплаты которой истец при обращении в суд в силу пп.4 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования Маркова Евгения Константиновича в лице финансового управляющего Степанова Романа Сергеевича удовлетворить частично.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме, через Златоустовский городской суд.

Председательствующий

Секретарь



Подлинное решение (определение) подшито в дело № 2-2883/2020
Златоустовского городского суда Челябинской области.